

地方農政局等における事業評価総括表(推進事業)

(都道府県名:香川県)

政策目的	事業実施 地区数 ア	評価対象 外地区数 イ	評価対象 地区数 アーイ	成果目標の達成率					評価対象 地区数の うち、都道 府県が事 業実施主 体へ改善 指導が必 要とした地 区数	地方農政 局等から 都道府県 計画の改 善指導の 必要の有 無	評価対象外の地区 がある場合、その代 表的な理由	地方農政局等による総合的な所見
				産地競争力の強化			経営力の強化	食品流通の合理化 及び輸出の促進				
				①別記様式1の平 均値×0.3	②別記様式2の平 均値×0.7	合計 ①+②	別記様式2の平均 値	別記様式2				
経営力の強化	6	—	6	—	—	—	100	—	—	無	—	県平均達成率が100%となっており、成果目標は達成されている。

(注)1. 本表の記載内容は、地方農政局等における検討会での検証、確認を踏まえるものとする。
2. 地方農政局等における総合的な見解は、成果目標の達成率等から、政策目的別に全体的(事業実施主体、都道府県計画双方)な評価内容について、適宜具体的な事由を含め記入する。
3. 評価対象外地区数及びその理由欄については、天災等の外部的要因により、評価対象と判断されなかったものについて記入する。
4. 県別に作成する。
5. 平均値は小数点第2位四捨五入する。

別紙様式1

地方農政局等における事業評価総括表(推進事業)

(都道府県名:香川県)

政策目的	事業実施 地区数 ア	評価対象 外地区数 イ	評価対象 地区数 ア－イ	成果目標の達成率					評価対象 地区数の うち、都道 府県が事 業実施主 体へ改善 指導が必 要とした地 区数	地方農政 局等から 都道府県 計画の改 善指導の 必要の有 無	評価対象外の地区 がある場合、その代 表的な理由	地方農政局等による総合的な所見
				産地競争力の強化			経営力の強化	食品流通の合理化 及び輸出の促進				
				①別記様式1の平 均値×0.3	②別記様式2の平 均値×0.7	合計 ①+②	別記様式2の平均 値	別記様式2				
経営力の強化	6	—	6	—	—	—	100	—	—	無	—	県平均達成率が100%となっており、成果目標は達成されている。

(注)1. 本表の記載内容は、地方農政局等における検討会での検証、確認を踏まえるものとする。

2. 地方農政局等における総合的な見極めは、成果目標の達成率等から、政策目的別に全体的(事業実施主体、都道府県計画双方)な評価内容について、適宜具体的な事由を含め記入する。

3. 評価対象外地区数及びその理由欄については、天災等の外部的要因により、評価対象と判断されなかったものについて記入する。

4. 県別に作成する。

5. 平均値は小数点第2位四捨五入する。

地方農政局長等において改善指導が必要となる都道府県計画(推進事業)

(都道府県名:香川県)

政策目的	政策目標	取組名	成果目標の具体的な 内容	目標数値						都道府県による評価結果(所見)	地方農政局等による要改善指導の判断 根拠
				計画時 (平成20年度)	事業実施後 (平成21年度)	目標 (平成21年度)	達成率	達成率	達成率		
			該当なし								

整備事業評価書

(都道府県名：香川県)

政策目的	事業実施 地区数 ア	評価対象 外地区数 イ	評価対象 地区数 アイ	成果目標の平均達成率	都道府県が 事業実施主 体へ改善指 導を必要と した地区数	地方農政局 等から都道 府県計画の 改善指導の 必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	5	0	5	232.2	1	無	事業により目標値以上の成果を達成していることは評価できるが、施設の利用率が低迷しているため、利用率を高める方策が必要である。	評価対象となる5地区について、成果目標の県平均達成率は232.2%となっており、成果目標は達成されている。 ただし、1地区については事業実施主体の成果目標が達成されていないことから、県に事業実施主体を指導するよう要請する。
経営力の強化	0	0	0	—	—	—	—	—
食品流通の合理化	0	0	0	—	—	—	—	—

注1)「成果目標の平均達成率欄」は、別紙様式2に記載された率について確認の上、転記する。

注2)「都道府県による総合所見欄」は、別紙様式2に記載された内容を確認の上、転記する。