

新県立体育館の整備について提出されたご意見とそれに対する県の考え方

問い合わせ先
教育委員会事務局保健体育課
新県立体育館整備推進室
〒760-8582 高松市天神前6番1号
電話:087-832-3768/FAX:087-806-0235
E-mail:hokentaiiku@pref.kagawa.lg.jp

平成29年1月10日から平成29年2月9日までの1カ月間、新県立体育館の整備について実施したパブリック・コメント（意見公募）では、26の個人・団体から96件のご意見が寄せられました。ご意見をいただきありがとうございます。

これらのご意見について、適宜要約・集約して整理し、それらに対する県の考え方とあわせて以下に示します。

なお、賛否の結論だけを示したご意見や案と直接関係のないと考えられるご意見については、公表していません。

〈ご意見の提出者数〉

個人	24件
団体	2件
合計	26件

〈提出されたご意見の数〉

整備の考え方に関する事	5件
基本的な機能に関する事	9件
施設の内容に関する事	42件
建設手法・管理運営方法に関する事	13件
建設地に関する事	16件
その他	11件
合計	96件

1 整備の考え方

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>(整備の必要性)</p> <p>○県立体育館の移設工事は断固反対です。今の香川県のキャパシティでは、既設の施設で十分県民へのレクリエーションの機会の提供は可能です。そもそも既設の施設の稼働率をどうすれば上げられるかに頭を使うべきです。現在の香川県の人口構成や推移からして、新しい体育館を作るなんてオーバースペックな箱物行政以外の何者でもありません。</p> <p>○はこものありきの考え方から脱却できないのか。今あるものを有効に利用する発想はないのか。絶対にこういうものが必要だという、かつ採算を考慮した施設建設が必要ではないか。旧県立体育館と新体育館を同じ位置付け（予算など）で検討できないのか。はこものではなく、人を集める工夫をするのが行政の仕事と考える。</p> <p>○高松市福岡町の県立体育館の建て替えが発端となっているが、既に高松市（高松市スポーツ振興事業団）が保有する体育館が市内に複数存在する。新たに県が高松市に建設する必要があるのか？必要があるのであれば、既にある体育館を県が整備・改修するなどに対応できないのか？</p> <p>○私の好きなサッカーは、松山駅、徳島駅で宣伝しているが、香川では宣伝していない。それなのに、BJリーグのために5,000人収容の体育館とはお粗末ではないか。その前に、カマタマーレ讃岐のクラブハウスを作りJ1のライセンスを取得することが先ではないか。</p> <p>○県は建設のメリットだけではなく、デメリットも開示すべきである。</p>	<p>新県立体育館（以下、「新体育館」という。）については、旧県立体育館の老朽化等を踏まえ、平成24年11月に、香川県体育協会から新しい総合体育館の早期建設についての要望等があり、先進事例となる他県の整備状況等を調査するとともに、スポーツ施設として必要な整備内容について、各種競技団体へのアンケート調査の実施や香川県スポーツ推進審議会から御意見をいただきました。</p> <p>平成27年度には、有識者等からなる新県立体育館整備検討委員会において、本県の中核的な体育館として、ふさわしい役割や施設の機能、規模、建設地、管理運営等について御議論をいただき、昨年4月に「新県立体育館施設整備の基本的な考え方」が報告書としてとりまとめられました。この報告を踏まえ、昨年12月に、「新県立体育館整備の基本的な方針」を策定したところです。</p> <p>現在、施設の規模や配置などの新体育館の施設概要等を内容とする基本計画を策定しているところです。</p>	<p>5</p>

2 基本的な機能

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>（生涯スポーツ施設としての機能）</p> <p>○気軽にスポーツレクリエーション活動に親しむ生涯スポーツの拠点について、どのような県民を対象にしているのか、気軽にとは具体的にどのようなスポーツやレクリエーションを考えているのか教えてください。</p>	<p>新体育館では、サブアリーナを日常の各種スポーツ活動の場として利用可能な施設とするとともに、エアロビクスや各種ダンスなど多様なスポーツニーズに対応できる多目的ルーム等、利用者のニーズや多様な競技種目の利用に応えられる施設を設置したいと考えています。</p>	1
<p>（交流推進施設としての機能）</p> <p>○体育館はスポーツ施設に特化し、イベント開催や MICE 利用は考慮せずコンパクトで低価格での建設を行うこと。理由はサンポートホールと国際会議場が隣接していること、県民ホールも500m圏内にあり、施設の重複でムダである。サンポートホール、県民ホールより多人数の収容施設が必要であれば、その明確な理由を明示されたい。</p> <p>○「交流推進施設としての機能」を持たせるとしているが、既にあるサンメッセ香川、レクザムホールや隣接するサンポートホールとの棲み分け、稼働率（利用率）、収益性をどのように考えているのか？また、学術大会など複数日にかけて開催されるイベントでは、高松地域に十分な宿泊施設が必要である。このような周辺環境を含めて、この計画案が出されているのか？</p> <p>○プロバスケットのファイブアローズの B1 昇格のための固定席 5,000 席以上、一流ミュージシャンを呼び込むための大型施設と、そちらの面だけが先行強調されて、県民が気軽に使える施設、といった本来的な事柄が後回しされている気がする。</p>	<p>県の施設維持管理経費の負担軽減のため、コンサートや大規模イベント等の開催による使用料収入を確保できるように魅力ある施設とするとともに、交流人口の拡大や地域活性化の拠点となる施設としたいと考えています。</p> <p>施設の収益等については、民間ノウハウを活用することを前提に、今後行う管理運営方法の検討とあわせて検討したいと考えています。</p>	3
<p>（その他の機能）</p> <p>○「バリアフリー」や、「ユニバーサルデザイン」、「県民誰もが」というような言葉は盛り込まれているが、障がいのある人も普通に利用できる施設ということをもっと強く打ち出して頂きたいし、そのような体育館であって欲しい。また、全開館日は無理でも、特定の曜日等だけで</p>	<p>高齢者・障害者等を含むすべての人が、安全に安心して、円滑かつ快適に利用できる施設を目指して、施設整備等を進めてまいります。</p>	5

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>も、障害者スポーツ指導員等、障がいのある方へのスポーツ指導やアドバイスが出来るスタッフを配置していただきたい。</p> <p>○「防災関連施設としても利用できること」としているが、予想される被災者数へ対応できるトイレや非常用電源、食料の備蓄、ペットの受け入れスペースなども十分に検討されているのか？また、高松市のハザードマップでは、高潮・津波による浸水は低いとされているが、アクセスする周辺道路（大的場周辺、高松駅アンダーパス、高松玉藻交差点以南）が浸水、液状化によって孤立し、防災拠点として十分な機能が果たせないおそれは無いのか？</p> <p>○基礎工事として、つなみ対策工事、液状化対策工事及び耐震工事をどのように考えているのか。建築工事として、耐震工事、防災施設としてどのように考えているのか。また、工期としてどの程度の期間を考えているのか。</p> <p>○体育館収容人数の5,000人の災害時対応等をどうするのか。</p> <p>○今般の計画において核となる体育館の外、ウインタースポーツの普及を念頭にアイスアリーナを併設し、複合的なスポーツ施設として整備してはどうか。地域プロスポーツの普及という観点も踏まえ観客席を備えてアイスアリーナとして整備、体育館と併設し複合的なスポーツ施設とすることで、より拠点性の機能が高まるものと期待する。</p>	<p>防災機能については、ご意見の内容を参考に、どのような防災機能を持った施設とするのか、今後、関係機関等とも協議しながら具体的に検討してまいります。</p> <p>また基礎工事をはじめ、施設や設備の内容、完成後の運用面も含め、安心かつ安全なものとなるよう万全を期してまいります。</p> <p>新体育館の基本的な機能については、有識者やスポーツ団体関係者等からなる新県立体育館整備検討委員会の報告や各種競技団体からの要望、県スポーツ推進審議会の意見等を尊重しながら検討を進めてきました。</p> <p>アイスアリーナの整備は地域プロスポーツの振興等に効果があると考えますが、新体育館と合わせて、直ちに整備する状況にはないと考えますので、ご理解をお願いします。</p>	

3 施設の内容

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>(施設整備の方向性)</p> <p>○高松市にある貴重な緑の公園であるサンポート広場は中央公園と並ぶ市民の憩いの場である。充実した都市には必ずといって良いほど、街中の便利な場所に広大な緑の生い茂る公園がある。公園としての役割、市民の憩いの場としてのサンポート広場を残すためには、体育館の屋上に、広大な屋上庭園を作るといえるのか。この素晴らしいサンポート、瀬戸内海の景色を見ながらゆったりとんびりくつろげるスペースになると思う。</p> <p>○資金が許されるならば、直島を有名にした安藤忠雄さんの事務所をお願いできたら素晴らしい。コンサートホールはもう必要ないと思います。単なるスポーツ施設では立地上もったいないので、観光スポットに利用しない手はない。</p> <p>○客船・屋島山頂等からの景観がよりよくなるように。体育館屋上・内部スペースが憩いの場所になるとおもしろいかな。</p> <p>○高松市には大型の有料の公園である玉藻公園や栗林公園はあるが、県民や市民が気軽に憩える緑の公園が極めて少ない。従来の広場や大型テントはそのまま活かすという公園案をぜひ、採用してほしい。</p> <p>○新県立体育館を建設するのであれば、建物の配置と連続性を考慮して、サンポートホール東側のオープンスペースが適しているのではないかな。</p> <p>○親水海洋公園として位置付け、瀬戸内海を望む親水エリアとしての機能を求める。「海を望む」という観点から考えると、例えば体育館としての室内機能だけで完結するのではなく、グラウンドレベルから直接アクセス出来る屋上プロムナード等、ランドスケープと一体になった施設イメージが望ましい（例：横浜港大さん橋国際旅客ターミナル）。単なる箱物の建設にとどまらない様、柔軟に敷地活用を検討する必要がある。</p> <p>○ハレの場として活用していただきたい。瀬戸内海の海は四季それぞれの表情を持つ（空の色／海の色／海の表情他）。それらの素晴らしい景色に呼応する「四季を感じることの出来る」ランドスケープの計画を希望する。また日没以降、</p>	<p>美しい瀬戸内海や屋島を眺むウォーターフロントとして、サンポート高松の魅力を生かした施設となるよう、いただいたご意見も参考にしながら検討を進めてまいります。</p>	<p>12</p>

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>ベイエリアとしての雰囲気を作る場所は県内唯一である。既存の赤灯台から連続して適度なライトアップを行いベイエリアとしての魅力を高めて頂きたい。</p> <p>○アート県 彫刻の森構想として、香川県の玄関口という立地を勘案し、スポーツのみならず「文化の街」を体現出来る様な施設計画を要望する。パブリックアート等で地域の文化的価値を向上出来たらと思う。また香川県はイサムノグチ、流政之、速水史朗等、世界に誇る彫刻家を輩出した地でもあります。彫刻の森構想等で自然と一体になったアウトドア空間を演出しても良い。</p> <p>○現在提示されている計画では、サンポート高松の現在の文化的意味を失うのではないか。芸術を推す県・香川県としての魅力をつぶしてしまうのではないか。</p> <p>○周辺環境に溶け込むデザインと、使用者だけでなく通りすぎる人にも心地の良い場所を望む。</p> <p>○圧迫感のない広々とした空間となることを望む。</p> <p>○景観を重視し建物の高さを押さえること。また建物をコンパクトに設計し施設を利用しない人達にも開放されたオープンスペースを設けて下さい。</p>		
<p>（施設の規模）</p> <p>○5,000人も集客できる見込みがあるのか。</p> <p>○サンポートにこのような巨大な体育館は必要ない。景観に寄り添ったもっとコンパクトなアイデアにすべきである。巨大な体育館はこの先、加速する人口減の中必要な気がしない。</p> <p>○現在四国で一番大きな愛媛武道館の集客人数を超えて欲しい。可能であれば現在計画中の沖縄アリーナの様な1万人規模アリーナ。</p>	<p>サンポート高松は、公共交通機関等のアクセスが良好であり県内外から広く集客が見込めると考えております。</p> <p>新体育館の観客席数については、整備検討委員会での意見や、コンサート等の企画事業者からの聞き取りを踏まえ、5,000席以上とするとしておりますが、具体的な施設規模については、新体育館の施設概要等を内容とする基本計画の策定の中で検討してまいります。</p>	3

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>（付属施設）</p> <p>○駐車場は現在の地下駐車場を活用するほか、必要ならば玉藻駐車場を活用することで、サンポート地区にはこれ以上駐車場は作らないこと。</p> <p>○附属施設の「飲食店」、「売店」、「会議室」については隣接するサンポートホールに既に存在するが、稼働率、収益性などを考慮して、本当に必要であるかを検討すべきではないか（ホール棟の会議室以外にも空き店舗、タワー側の空室利用も考えて検討がなされているのか）？十分な稼働率、収益性が望めないのであれば、これらを省いた設計にすべきではないか？</p> <p>○施設利用者が利用しやすいようにバックスペースや控室などを効率的に配置してほしい。</p>	<p>新体育館に備える付属施設等については、ご意見の内容も参考に、施設利用者が利用しやすく、また、管理運営に負担とならないよう、新体育館の施設概要等を内容とする基本計画の策定の中で検討してまいります。</p>	3
<p>（近隣住民への配慮等）</p> <p>○現在、建設予定地近隣のマンションに居住しており、建設予定地の西側についてはできうる限り、スペースを取っていただきたい（日照権にも影響を与えないように）。例えば、駐車スペース、エントランス、などをぜひ西側に作るよう要望する。津波などの場合も車の被害も少なく、仮に、瀬戸内芸術祭のときにフェリーを利用するとしても、さほどの距離ではない。住民感情を考慮した英断を願う。</p> <p>○新体育館を利用しての行事は、駐車場不足で周辺の住民の通行制限がないような駐車場計画を願う。また、工事期間中は、住民生活を考慮した通行制限に配慮いただきたい。</p> <p>○サンポート西側に立つマンションからの景観が変わる。マンションの東側景観が変わり、低層階では屋島が見えなくなることも想定される。建物の配置計画次第ではこの問題の一部を解消できるので、基本設計、実施設計時には配慮いただきたい。この条件が崩れたら資産価値が下がる事を考えると、住民には計画時点で理解を得る努力を願う。</p> <p>○新県立体育館建設場所について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大部分県有地に立地する ・マンション（住宅地）からの良い景観（海・屋島等）への悪影響を最小限にする ・マンション（住宅地）から新体育館との距離（最低50m以上）を大きくする 	<p>新体育館の施設規模や配置、建設工事中における騒音、安全対策等については、近隣住民の生活への影響にも留意しながら、新体育館の機能を発揮することができること、新体育館を含むサンポート高松の利用者にとって利用しやすいことといった観点から検討を進めてまいります。</p> <p>なお住民説明会の実施については、地元高松市とも相談しながら検討してまいります。</p>	24

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<ul style="list-style-type: none"> ・マンション（住宅地）へのイベント・空調設備等による騒音公害問題が起きないようにする ・マンション（住宅地）への災害（地震・台風・液状化・津波等）に考慮する ・マンション（住宅地）の内部（プライベート部分）が見えないようにする <p>○大型施設が住居に近い場所に出来る場合、その建設時での騒音、交通渋滞、稼働時による騒音、交通渋滞をどのようにシミュレーションしているか。さらに、近隣住民の家からの景観（海、島、屋島など）に対する配慮はどうなっている。</p> <p>○マンション購入の決め手は、窓から海が見えるロケーションだった。そのロケーションがそこなわれる為、体育館建設には反対する。建設見直しがかかわらないのであれば、マンションからの眺望が損なわれないよう、東側に建設してもらいたい。</p> <p>○近隣マンションに住んでいる。景観が良くて購入した。現状の景観を損なわないように建設すること。</p> <p>○マンションからの眺望および生活環境の悪化を懸念しており、設計に関して要望する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・マンションから極力離れて建設すること ・なるべく建物高を低くすること（25m以下となるよう） ・防音対策を万全に実施すること ・周辺道路の不法駐車対策を実施すること ・十分な駐車場を確保すること ・憩いの場所となるよう緑地を確保すること <p>○マンションの東側広場がなくなるのは反対である。住宅は周囲の利用価値、景観がよいことも大切である。広場の使い勝手や眺めがなくなり大変さみしい。</p> <p>○西側の道路との敷地境界線近くまで建物を建てると、西側のマンション群にとって、圧迫感がある。また、マンション3階ぐらいまでには日光の入りが悪くなることが考えられる。できるだけ西側にはスペースを設け、屋根、建物の形状などを工夫し、マンションの住民に配慮していただきたい。</p> <p>○コンサート、スポーツイベントにおいては、大音量でのアナウンスや、音楽の演奏が予想され、周囲への音漏れが懸念される。建設するの</p>		

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>であれば十分な防音対策を行っていただきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○建物の高さ等、景観がどのようになるのか、具体的な設計図はいつできるのか。 ○騒音問題はどのような対策を考えているのか。 ○交通の便に関して、体育館の使用に伴う交通の混乱と地元住民の生活への影響に対する懸念。 ○私は近隣の住民でもあり、体育館が建設されると、自宅マンションのベランダからは体育館の壁しか見えなくなる。日照問題もかなりある。建てるのであればもっと近隣住民のことも考慮した設計をお願いしたい。そして観光誘致も可能な場を考えて作っていただきたい。 ○絶対に騒音公害・交通渋滞・路上駐車増がないようにしてほしい。 ○工事期間中を含む、マンション東側道路の駐車対策や事故対策はどのようになるのか。 ○土、日等のイベント時にトラブルがないか心配である。 ○新県立体育館建設工事について <ul style="list-style-type: none"> ・工事車両の規制（人身事故・渋滞等）安全に充分考慮すること ・騒音・振動等の問題がないようにすること ・交通渋滞・路上駐車に充分考慮すること ○マンションの生活環境の悪化を懸念しており、工事に関して要望する。 <ul style="list-style-type: none"> ・工事実施にあたっては、平日の9時～18時以外の時間は騒音を発しないように配慮すること ○近隣の住宅、マンション等に住んでいる住民からの意見を聞く機会を設ける予定か教えてください。 ○行政は場所を決める前に、そこに住んでいる住民の意向なり、考え方なりをヒアリングすべきではなかったか。 ○マンションからの眺望および生活環境の悪化を懸念しており、設計・工事に関して要望する。 <ul style="list-style-type: none"> ・設計段階で住民説明会を開催すること ・工事着工時には事前にスケジュールを提示すること ○早々に周辺への住民説明会を開催して欲しい。 		

4 建設手法・管理運営方法

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>(建設手法)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○施設の建設について、土壌調査期間や大きさ・デザイン、地震・液状化・津波対策、工期、予算規模を教えてください。 ○少なくとも香川県は香川県庁など世界的な建築物が有り、今はアートをキーワードに世界中から観光客が集まっている。どうせ建てるのでしたら案ですが予算内で建築できる世界コンペにしてこの建物だけでも見に来ていただける物にしたなら香川県民として後世、胸を張れる。 ○基本的な方針の「5 建設手法」の実現を願っている。 ○費用を極力押さえること、総工事費 150 億円以下または坪単価 150 万円以下。費用が予定よりオーバーした場合、附属施設を減らすか、違う場所の検討を行っていただきたい。 ○設計者の選定に当たっては、海辺で地盤の悪いことを考慮し、工法も含めたコストマネジメントがし易いデザインビルド方式が望ましい。 	<p>現在策定中の基本計画の中で、新体育館の施設概要のほかに、概算事業費や整備手法、整備スケジュール等を取りまとめたいと考えています。</p> <p>基本計画の策定後に行う設計業務については、公募型のプロポーザル方式による業者選定を考えており、四国でインターハイの開催が予定されている平成 34 年に向けて、整備を進めていきたいと考えています。</p>	<p>5</p>
<p>(管理運営)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○国際大会や全国大会について、県内での開催回数・観客数の実績、今後の開催予定・観客数見込み、企画・運用主体を教えてください。 ○プロバスケット（リーグ B2、ファイブアローズ）について、リーグ B2 への付帯的な条件、有料観客数の実績、無料観客数が有料観客数へ変わった人数、観客の交通手段、今後の有料観客動員数及び収支見通し、観客動員するための方策を教えてください。 ○コンサートや MICE について、レクザムホール及びサンポートホールの利用実績・売上・収益、観客の交通手段、MICE 利用の県としての施策、現行の MICE 施設と体育館の機能的な違い、コンサートホールとしてどのようなアーティストを呼び込もうとしているのか、大物アーティストを呼び込むのであれば最低でも 1 万席は必要ではないか、まんのう公園やテアトロンなどの野外音楽施設の有効利用方法、年間の売上・収 	<p>新体育館の管理運営にあたっては、県の財政状況や利用者に対して良質なサービスを効果的・効率的に提供できることを前提に、県の財政負担をできるだけ軽減する方法を優先すること、民間の資金やノウハウを活用し低廉で良質なサービスの提供が可能な管理運営方法を検討することとしております。</p>	<p>8</p>

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>益、誰が企画・運用していくのか教えてください。</p> <p>○気軽にスポーツレクリエーション活動に親しむ生涯スポーツの拠点について、誰が企画・運営していくのか教えてください。</p> <p>○施設の維持・運用について、各年度 10 年間に亘る費用、維持・運用主体を教えてください。</p> <p>○体育館稼働後は、隣接する公道を、日々の清掃対象とするよう措置願う。</p> <p>○基本的な方針の「5 管理運営方法」の実現を願っている。</p> <p>○収支試算の方法について、完成から徐々に利用者の数が減少する可能性が高いこと、また施設の利用収入が減ることを目論む事。</p>		

5 建設地

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>(建設地の選定)</p> <p>○その土地固有の美しい景観と融合した、世界中から、そして市民に愛される施設にするような視点があるのか。景観が素晴らしいあの場所に、わざわざ室内競技やコンサートを行う「箱物」を建てる、そのリスクに対しての議論はなされているのか。30年、50年先の香川、高松の観光や景観、そして市民のことを考えた長期的視点の上での投資であるのか。</p> <p>○サンポートへの県立体育館の移設工事は断固反対です。サンポートは埋め立て地で地盤の安定にコストがかかります。また、近隣には駐車場や大きい道路などもなく、国際試合レベルの試合を開催できるだけのインフラが整っていません。</p> <p>○立地条件について、利用者の大半は大型バスや車での利用になると予想するが、JR四国、琴電、ことでんバス、フェリー利用者の割合をどうみているのか、駐車場としてどの程度の台数（大型バス、車）を見込むのか、大型イベントでのパークアンドライドの実績、大型イベント時の高松駅周辺及びサンポート高松周辺の道路の交通渋滞がどの程度になるか教えてください。</p> <p>○立地条件について、敢えて海の瀬戸際や住民の近隣に造る意義、サンメッセ香川になぜ誘致しないのか教えてください。</p> <p>○その他、大型ハコモノで美しい景観を潰してしまうのか、仮に実施するにしても豊かな空間を少しでも残して欲しいものであるがどう考えるのか、サンポート高松北側街区利活用検討報告書には大型ハコモノの構想は全くなく、報告書が活かされていないがどう考えるのか、サンポート地区は施設が高松の北側の海や空を塞ぐ壁になってきていることをどう考えるのか、高松駅南側はくすんだ感じを受けバランスの悪い開発状況を感じるがどう考えるのか、高松に緑が少ないなか第2次高松市緑の基本計画や第5次高松市総合計画で緑あふれる都市の顔としてサンポート高松を挙げていることと今回の動きの矛盾に対してどう考えるのか、私は公園として貴重な瀬戸内空間を残すことを要望することについて意見をください。</p>	<p>新体育館の立地場所については、その機能が十分に発揮できる施設の建設に必要な面積を確保できることに加え、児童生徒を含めた県内外の利用者の利便性が高いことが重要であり、他県の施設の利活用事例を見ても、その多くが競技者や主催者などへの配慮と併せ、大勢の観客の方に繰り返し来てもらえるための利便性が好まれる傾向にあり、大量輸送が可能な最寄りの鉄道駅に近い場所に立地している状況にあります。</p> <p>サンポート高松は3haを超える面積があり、建設に十分な広さが確保でき、JR、コトデンの主要駅をはじめ、港にも近く、県内外から多くの方が集まりやすいことに加え、商店街等の商業施設、大型ホテルをはじめとする、多数の宿泊施設、県立ミュージアム等の文化施設にも近接すること等も考慮したものであります。</p>	<p>16</p>

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>○高松市長の言っているコンパクト&エコシティというコンセプトと今回の新体育館構想は全く逆の考え方であるように思いますが、如何か。</p> <p>○新体育館では、公共交通機関の交わる要所と言っている割には、駐車台数を現サンポート地下駐車場や近郊の駐車場、併せて 3000 台規模と豪語している矛盾をどのように考えているのか。</p> <p>○県によると基本計画や予算がまだないとのことであるが、基本計画を立ててから、それにふさわしい用地を検討するのが手順ではないか。体育館の規模（コート数その他）がわかっているなら、予算の規模は出るはずである。大きさも予想ができるはずである。埋立地に建設する時の余分にかかる費用も出るはずである。その上、南海トラフ地震に対する対策費も必要です。津波や液状化が予測されている。</p> <p>○県は、サンポートの価値をまったく無視している。サンポートの価値がまったく分かっていない。確か浜田知事は、「サンポートは公園として整備する」と発表されたが、どうなったのか。大型体育館を建てるなら、それにふさわしい場所や環境を探すべきである。現在でも高松駅からは海は見えない。せっかくの「海」なのに、遮断されている。今以上に、大切な観光資源を観光客から切り離すのか？高松に来る観光客に、海や自然ではなく、大型体育館を見てほしいのか？</p> <p>○なぜ、市民のみならず憩いの場を、景観を含めて壊すのか分からない。休日を含め、市民が安らぎを求め集まる場所、私の自宅のある京都では梅小路公園と同じ、小さな子供たちが安心して遊べる場所でもある。他にそのような場所を造られているのか。中央公園との回答も有るかもしれませんが小さすぎる。</p> <p>○公共交通機関と駐車場の整備を掲げているが、公共交通機関の利用率や幹線道路の整備を考えた場合は以前にイベントなどで集客を考えていたサンメッセの近くに体育館を建設するとか総合運動公園を郊外に造るなどを考えればよい。</p> <p>○中央病院跡地や市民プール跡地（廃止予定）、また郊外地区への建設は考えなかったのか。</p>		

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>○他の二候補地に考えられる利点と可能性。（スポーツ施設の集約により生まれる新たな可能性を含む候補地としての丸亀総合運動公園）（坂出番の州での、他の文化的施設や公園との関係により生まれるレクリエーションの場としての可能性）</p> <p>○サンポート高松の選出理由だけでなく、他候補地に関する検討内容も詳細に提示してほしい。</p> <p>○シンボルタワーを抜けるとすぐに広がる眺望に、きっと観光客の大多数は感動を味わっている。なのに、そこに県立体育館を敷地一体に建設するとは。なぜもっと香川県の魅力を有効活用できる場を考えないのか。近隣住民や、香川をもっとアピールしていきたい方たちからの意見も考慮したのか。</p> <p>○美しい風景、広い空間、そして海。清浄な気の流れ、開放感、集うものに生まれる連帯感、創造的で前向きなきもちになれる場所。今のサンポートの魅力を壊さないで欲しい。体育館建設に相応しい利便性のある場所は他にもあると思う。県民あげての再検討をお願いします。</p>		

6 その他

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>(既存のイベント等)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○既存施設あるいはイベントなどへの影響について、既存の大型テントやサンポートスケートパークを壊すのか、サンポート北側の広場で行われているイベント行事への影響や、具体的な対応を教えてください。 ○子供達の球技場が無くなる。高松市が提供する用地に関し、大会開催中の駐車場として利用することには問題ないが、通常的にはこのスペースを球技場として自由に使えるスペースの確保を希望する。 ○たかまつ夏祭りのギャラリーの居場所がなくなる。通常は駐車場として利用するが、花火大会のギャラリーの居場所として確保していただけることを希望する。 ○大規模な催し場所がなくなる。フリーマーケット等の大型催しは、南部のサンメッセ以外にサンポートしかない。シンボルタワーもある大規模スペースであり、高松市有地については、サンポート繁栄のためには必要なスペースです。 ○市有地での練習、イベント等に関して活動持続できるようにしてほしい。 ○今までの花火大会、四国のまつり、トライアスロンなどのイベントは一体どうなるのか。 ○現在ある国合同庁舎北側のオープンスペースは、年間を通じて、各種催しの重要な実施場所となっており、今後も維持してほしい。 ○建設予定地は、現在、「高松祭り（花火大会）」やトライアスロンなどのイベントに活用されており、クルーズ船の誘致などに成功している。建設中、建設後もこれらのイベントがこれまでと同様に開催することが可能であるのか（環境、景観も含めて）？高松市の観光、都市計画とも十分に検討された結果なのか疑問である。 ○サンポートエリア（海側）は何もない点がシーサイドビューの景観を生かせ、他の県にはない魅力であり、瀬戸芸等が成功した要因の一つであると思われる。今後のイベント（花火、トライアスロン、瀬戸芸）の展開をどのように考えているのか。 	<p>サンポート高松では高松祭りをはじめ多くのイベントが実施されていることは承知しており、今後、主なイベント主催者等からのご意見も伺いながら検討を進めていきたいと考えています。</p>	<p>9</p>

ご意見（要約）	ご意見に対する県の考え方	件数
<p>（住民への情報提供）</p> <p>○今後の新体育館施設で検討される事柄や決定事項（理由も含めて）を県公報や県ホームページを利用して公にして頂きたい。</p>	<p>新体育館の整備に係る情報等については、適宜、県民の皆様へ県のホームページ等を通じて、お知らせしていきたいと考えています。</p>	1
<p>（新幹線の整備）</p> <p>○県外からの利用者のために、より利用しやすい新幹線の整備を望む。</p>	<p>新幹線については、四国全体が一丸となって、国への働きかけに取り組んでいます。</p>	1